

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Liberci rozhodl samosoudkyně Mgr. Denisou Kalfeřtovou ve veřejném zasedání konaném dne 17. 2. 2021 ve věci odsouzeného [celé jméno odsouzeného], [datum narození] toho času ve VTOS ve Věznici Liberec, o žádosti o podmíněné propuštění,

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se zamítá žádost odsouzeného [celé jméno odsouzeného], narozeného [datum], o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody:

- v trvání 273 (dvě stě sedmdesát tři) dnů uloženého rozsudkem Okresního soudu v Liberci z 6.4.2018, č.j. 3T 127/2017-107 ve spojení s usnesením téhož soudu z 11.3.2019, č.j. 3T 127/2017-126
- v trvání 18 (osmnácti) měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Liberci z 22.10.2014, č.j. 4T 42/2013-65 ve spojení s usnesením téhož soudu z 5.6.2019, č.j. 4T 42/2013-163.

Odůvodnění:

1. Odsouzený si podal žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který v současné době vykonává. Soud tuto žádost projednal ve veřejném zasedání.
2. Dle ustanovení § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, a odsouzený vykonal alespoň polovinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.
3. Pro odsouzeného tedy z předmětného ustanovení trestního zákoníku vyplývají ke splnění tři podmínky, a to 1) výkon nejméně jedné poloviny celkové délky trestu odnětí svobody, 2) polepšení se ve výkonu trestu a 3) pozitivní prognóza vedení řádného života po podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.
4. Ad 1) Odsouzený do výkonu trestu nastoupil sám dne 28.05.2019, konec trestu má značen na 25.08.2021, má tak splněnu podmínku vykonání poloviny trestu, když má vykonáno více než polovinu trestu.
5. Ad 2) Odsouzený vykonává trest ve Vazební věznici Liberec, je pracovníčně zařazen na pracovišti Matador Automotive sro, což je pracoviště mimo věznici, kde jsou s jeho výkonem spokojeni. Stanovený program zacházení plní. Je zařazen do II. skupiny vnitřní diferenciací. Za výkony na pracovišti a na oddíle mu byly uděleny 2 kázeňské odměny. Účastnil se extramurálních aktivit, kdy vypomáhal se stěhováním školy. Při náhodném testování na přítomnost návykových látek v těle byl vždy negativní. Udrží kontakt s rodinou, především otcem. Z výše uvedeného je zřejmé, že odsouzený si vytváří podmínky pro podmíněné propuštění aktivním přístupem k výkonu trestu, dosahováním odměn, avšak v tuto chvíli zatím nelze mít podmínku polepšení se za splněnou, neboť odsouzený dosud nedosáhl I. skupiny vnitřní diferenciací, kam jsou zařazováni odsouzení, kteří dlouhodobě splňují kritéria vynikajícího přístupu k výkonu trestu a plnění v něm uložených povinností.
6. Ad 3) k pozitivní prognóze vedení řádného života v době po podmíněném propuštění soud přihlíží ke třem dílčím kritériím, a to zajištěnému bydlení na dobu po podmíněném propuštění,

zajištěnému zaměstnání či jiné formě výdělečné činnosti, a především předpokladu, že odsouzený povede v budoucnu řádný život.

7. Odsouzený má příslib bydlení od otce, rovněž doložil příslib práce u současného zaměstnavatele Matador Automotive s.r.o. ČR.

8. Dle hodnotící zprávy Vězeňské služby ČR si odsouzený plní cíle programu zacházení, je svědomitý, lze u něj zaznamenat hodnotový posun v životních postojích, uvědomuje si negativa svého dřívějšího životního stylu. Rizikem však může být opakovaný pobyt ve výkonu trestu. Zázemí má v rodině a pozitivem je jeho pracovní nasazení, což dokládá příslib práce od současného zaměstnavatele. Prognóza vedení řádného života do budoucna se tak u odsouzeného jeví příznivě.

9. K posouzení možnosti odsouzeného vést v budoucnu řádný život, nelze vycházet pouze ze současného výkonu trestu odnětí svobody, ale je třeba zkoumat i dosavadní život odsouzeného, a z něho usuzovat na sklony k trestné činnosti.

10. Odsouzený je ve výkonu trestu podruhé, byl celkem 3x trestán, kromě prvního odsouzení za pohlavní zneužívání, za něž mu byl původně uložen výchovný trest, byl i dvakrát trestán za neplnění vyživovací povinnosti vůči své dceři tresty obecně prospěšných prací. Uložený alternativní trest nezačal vykonávat a byl mu přeměněn v trest nepodmíněný. V reakci na to mu hrozilo i nařízení výkonu původně podmíněně odloženého trestu. Soud mu však umožnil prokázat nápravu tím, že mu ponechal podmínku v platnosti a zpřísnil ji dohledem (2016). Poté, co odsouzený vykonal první nepodmíněný trest (přeměněné OPP v roce 2017) byl podroben uloženému dohledu. Ze zprávy o průběhu dohledu vyplývá, že doložil pouze jedno krátkodobé legální zaměstnání, jinak uváděl výdělky z různých brigád. Pravidelného plnění vyživovací povinnosti nebyl schopen, což vedlo k dalšímu odsouzení za zanedbání povinné výživy a opět mu byl uložen trest obecně prospěšných prací. Ani tento trest však řádně nevykonával a byl mu přeměněn v trest nepodmíněný a rovněž mu byl nařízen výkon původně podmíněného trestu z prvního odsouzení. Tyto dva tresty odsouzený nyní vykonává. Z tohoto shrnutí je zřejmé, že odsouzenému v minulosti bylo poskytnuto několik příležitostí, aby prokázal, že je schopen žít řádně a plnit si své povinnosti, dostalo se mu i ponaučení přímým výkonem trestu, přesto však nebyl schopen dostát svým povinnostem, byť se v případě odsouzení za zanedbání povinné výživy jedná o banální, zbytečnou trestnou činnost. Z přístupu odsouzeného ve výkonu trestu je zřejmé, že je po pracovní stránce dobře hodnocen, k tomu sám odsouzený uvedl, že jej práce v Matadoru baví. Je však třeba zohlednit, že ve výkonu trestu jsou jiné podmínky než na svobodě, a to pevný režim a jasně nastavená pravidla. Život na svobodě je však složitější, klade větší nároky na odpovědnost jednotlivce, kdy je třeba se vyrovnat i s životními selháními. V minulosti se odsouzenému nepodařilo plnit své povinnosti ani pod dohledem probačního úředníka. Soud je tak názoru, že tu je riziko, že by odsouzený opět páchal trestnou činností, k níž má sklony. Toto riziko může být sníženo jen dalším výkonem trestu odnětí svobody. Proto shledal i třetí podmínku jako nesplněnou.

11. Vzhledem k tomu, že nebyly splněny všechny tři podmínky pro podmíněné propuštění zároveň, soud žádost odsouzeného jako předčasnou zamítl. Závěrem je třeba připomenout, jak je opakovaně zmiňováno v ustálené judikatuře Ústavního soudu (např. ÚS 10/2009), že na podmíněné propuštění z výkonu trestu neexistuje právní nárok, naopak je podmíněné propuštění institutem výjimečným, který je uplatňován jen za předpokladu, že účelu trestu odnětí svobody bylo dosaženo dříve než uplynutím předpokládané délky trestu odnětí svobody, což dosud nenastalo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec, prostřednictvím Okresního soudu v Liberci. Právo stížnosti nenáleží tomu, kdo se jej výslovně vzdal.

Liberec 17. února 2021

Mgr. Denisa Šmídová
soudkyně

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 23. února 2021.